



Številka: 900-1/2017/1

Datum: 19. 11. 2017

ZAPISNIK 3. IZREDNE SEJE SVETA STARŠEV OSNOVNE ŠOLE MIROSLAVA VILHARJA POSTOJNA Z DNE: 15. 11. 2017

Tretja izredna seja sveta staršev v šol. l. : 2017 / 2018 je potekala v sredo, 15. 11. 2017, s pričetkom ob 17.00 h, v učilnici likovne umetnosti na Osnovni šoli Miroslava Vilharja, Trg Padlih borcev 1a, 6230 Postojna.

Sejo sveta staršev je vodil predsednik sveta staršev Osnovne šole Miroslava Vilharja Postojna.

Prisotni člani sveta staršev: lista prisotnosti je v prilogi¹ zapisnika in jo šola arhivira skupaj z zapisnikom.

Ostali prisotni:

- Mateja Modrijan, ravnateljica,
- Dušan Bajc, profesor športne vzgoje,
- ga. Novak (starš 7. c oddelka na matični šoli),
- ga. Štefančič (starš 7. c razreda na matični šoli).

Odsotni:

- opravičeno odsotni predstavniki oddelkov: 1. H, 2. a, 2. b, 2. c, 3. a, 3. b, 4. b, 5. b, 5. c, 7. c, 8. b, 8. c, 9. c, NIS 1, NIS 2, NIS 5,
- odsotni predstavniki oddelkov brez opravičila: /.

Predsednik sveta staršev pozdravi vse prisotne predstavnike oddelkov v svetu staršev. Ugotovi sklepčnost seje s štetjem prisotnih, in sicer je na seji prisotnih 21 (od 38) predstavnikov staršev oddelkov v svetu staršev. Pove, da moramo izbrati zapisnikarja, s strani več prisotnih je predlagana ga. Žnidaršič (predstavnico 4. H oddelka na POŠ Hruševje), ki se s tem strinja.

Sprejet je

Sklep št. 1: Prisotni predstavniki oddelkov v svetu staršev se strinjajo, da zapisnik piše ga. Žnidaršič (predstavnica 4. H na POŠ Hruševje).

Prisotnih: 21, ZA: 21, PROTI: 0.

Ad 1: Ugotovitev sklepčnosti in potrditev predlaganega dnevnega reda.

Predsednik sveta staršev ugotovi sklepčnost tako, da prešteje vse prisotne člane sveta staršev. Ugotovi, da je na seji prisotnih 21 članov sveta staršev in, da je tako svet staršev sklepčen. Pove, da je na sejo

¹ Priloga 1.

sveta staršev povabil tudi starše 7. c razreda, saj se je njihov predstavnik za današnjo sejo opravičil. Ugotovi, da sta se povabilu odzvala dva starša, ki ju tudi pozdravi.

V nadaljevanju predsednik sveta staršev prebere predlagani dnevni red:

1. Ugotovitev sklepčnosti in potrditev predlaganega dnevnega reda.
2. Potrditev predloga zapisnika 2. izredne seje sveta staršev z dne: 24. 10. 2017.
3. Volitve predstavnikov staršev v svet zavoda Osnovne šole Miroslava Vilharja Postojna.
4. Obravnava in sprejem novega predloga Poslovnika sveta staršev Osnovne šole Miroslava Vilharja Postojna.
5. Poročilo s sestanka staršev 7.c razreda, v povezavi z incidentom fizičnega nasilja in predlogi nadaljnjih ukrepov za izboljšanje medvrstniških odnosov.
(Prejel sem vabilo za sestanek, ki bo dne 7. 11. 2017. Starši otrok 7.c. razreda so dopis za sestanek naslovili na vodstvo šole, svet staršev, svet šole in svetovalno službo. Ker z rezultatom in prisotnostjo vodilnih, odzivom, predvsem pa za ukrepi – niso zadovoljni, se bodo tokrat odločali kako naprej.)
6. Razno.

Predsednik sveta staršev predlaga spremembo predlaganega dnevnega reda, in sicer, da se točko 4. obravnava na koncu, pred točko 6. Ta predlog utemelji na način, da bi sicer morali v primeru obravnave omenjene predlagane točke dnevnega reda za spremembo, delovati po novem poslovniku.

Sprejet je

Sklep št. 2: Svet staršev potrjuje spremembo predlaganega dnevnega reda.

Prisotnih: 21, ZA: 21, PROTI: 0

Potrjeni dnevni red seje:

1. Ugotovitev sklepčnosti in potrditev predlaganega dnevnega reda.
2. Potrditev predloga zapisnika 2. izredne seje sveta staršev z dne: 24. 10. 2017.
3. Volitve predstavnikov staršev v svet zavoda Osnovne šole Miroslava Vilharja Postojna.
4. Poročilo s sestanka staršev 7.c razreda, v povezavi z incidentom fizičnega nasilja in predlogi nadaljnjih ukrepov za izboljšanje medvrstniških odnosov.
(Prejel sem vabilo za sestanek, ki bo dne 7. 11. 2017. Starši otrok 7.c. razreda so dopis za sestanek naslovili na vodstvo šole, svet staršev, svet šole in svetovalno službo. Ker z rezultatom in prisotnostjo vodilnih, odzivom, predvsem pa za ukrepi – niso zadovoljni, se bodo tokrat odločali kako naprej.)
5. Razno.
6. Obravnava in sprejem novega predloga Poslovnika sveta staršev Osnovne šole Miroslava Vilharja Postojna.

Ad 2: Potrditev predloga zapisnika 2. izredne seje sveta staršev z dne: 24. 10. 2017.

Predsednik sveta staršev pove, da je bila tiskarska napaka v poslanem zapisniku odpravljena. Pove, da bosta z zapisnikarico podpisala tiskani izvod zapisnika, ki ga bo oddal ravnateljici, da ga ožigosa, skeniranega pošlje vsem članom sveta staršev ter ga objavi na spletnih straneh šole. Kdor želi, ga lahko pošlje vsem staršem v oddelku, ki ga predstavlja kot predstavnik v svetu staršev.

Sprejet je

Sklep št. 3: Svet staršev potrjuje predlog zapisnika 2. izredne seje sveta staršev z dne: 24. 10. 2017.

Prisotnih: 21, ZA: 21, PROTI: 0.

Ad 3: Volitve predstavnikov staršev v svet zavoda Osnovne šole Miroslava Vilharja Postojna.

Predsednik sveta staršev pove, da so bili trije predstavniki staršev v svetu zavoda izvoljeni v neskladju z ustanovitvenim aktom, saj nismo bili s strani ravnateljice seznanjeni, da je Občinski svet Občine Postojna dne: 28. 9. 2017 na svoji seji sprejemal spremembe in dopolnitve Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Miroslava Vilharja Postojna, stopil pa v veljavo 7. 10. 2017. Ker nismo bili obveščeni, da je v novem ustanovitvenem aktu sprememba pri strukturi treh staršev v svetu zavoda, moramo volitve ponoviti. V svetu zavoda morajo biti predstavniki staršev izbrani na način: dva predstavnika, ki imata otroka na matični šoli ter eden starš iz podružnice.

Sprejet je:

Ugotovitveni sklep št. 1: Svet staršev je na svoji drugi izredni seji, ki je potekala dne: 24. 10. 2017, v neskladju z Odlokom o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Miroslava Vilharja Postojna, izvolil tri predstavnike staršev.

Prisotnih: 21, ZA: 21, PROTI: 0.

Sprejet je:

Sklep št. 4: Svet staršev bo skladno z ugotovitvenim sklepom št. 1, ponovil postopek volitev predstavnikov staršev v svet zavoda Osnovne šole Miroslava Vilharja Postojna.

Prisotnih: 21, ZA: 21, PROTI: 0.

Predsednik sveta staršev prisotne vpraša, ali se bo nove tri predstavnike staršev v svet zavoda izbiralo javno ali tajno. Z javnim glasovanjem (dvigom rok) se prisotni opredelijo, in sicer:

Javno glasovanje: ZA: 21, PROTI: 0.

Tajno glasovanje: ZA: 0, PROTI: 21.

Sprejet je

Sklep št. 5: Svet staršev bo postopek volitev predstavnikov staršev v svet zavoda izvedel z javnim glasovanjem.

Prisotnih: 21, ZA: 21, PROTI: 0.

Predsednik sveta staršev spodbudi prisotne člane sveta staršev, da podajo predloge kandidatov za predstavnike v svetu zavoda. Ga. Sernel (predstavnica staršev NIS 4 oddelka na POŠ s prilagojenim programom) predlaga, da sta v svetu zavoda kot predstavnika staršev predsednik sveta staršev, g. Kragelj (predstavniki staršev 2. H oddelka na POŠ Hruševje) ter ga. Klede (predstavnica staršev 1. b oddelka na matični šoli). Ga. Žnidaršič (predstavnica staršev 4. H oddelka na POŠ Hruševje) predlaga go. Praznik Bračič (predstavnico staršev 1. a oddelka na matični šoli). Drugih predlogov ni.

Vsi trije predlagani predstavniki se z ustno izjavo strinjajo, da so izbrani kandidati za predstavnike staršev v svetu zavoda Osnovne šole Miroslava Vilharja Postojna.

Z javnim glasovanjem prisotni glasujejo o posamičnem predlaganem kandidatu:

Ga. Klede (predstavnica staršev oddelka na matični šoli): ZA: 21, PROTI: 0.

Ga. Praznik Bračič (predstavnica staršev 1. a oddelka na matični šoli): ZA: 21, PROTI: 0.

G. Kragelj (predstavniki staršev 2. H oddelka na POŠ Hruševje): ZA: 21, PROTI: 0.

Sprejet je

Sklep št. 6: Svet staršev je z javnim glasovanjem izvolil tri predstavnike staršev v svetu zavoda Osnovne šole Miroslava Vilharja Postojna, in sicer: go. Klede (predstavnico staršev 1. b oddelka na matični šoli),

go. Praznik Bračič (predstavnico staršev 1. a oddelka na matični šoli) ter g. Kragelj (predstavnika 2. H oddelka na POŠ Hruševje).

Prisotnih: 21, ZA: 21, PROTI: 0.

Ad 4: Poročilo s sestanka staršev 7.c razreda, v povezavi z incidentom fizičnega nasilja in predlogi nadaljnjih ukrepov za izboljšanje medvrstniških odnosov.

Predsednik sveta staršev pove, da je bil povabljen na neformalen sestanek s strani staršev 7. c razreda zaradi medvrstniškega nasilja. Izpostavi, da so starši pripravili dopis, ki so ga naslovili na šolo. Pove, da bo ravnateljica odgovorila le na vprašanja splošne narave. Preda besedo ravnateljici, da odgovori na vprašanja, ki jih je prejela na to temo.

Ravnateljica pove, da:

- se je na šoli res zgodilo nasilje,
- svetovalna služba ni ukrepala po protokolu kot naj bi, ker je presodila, da ni nujno. Svetovalna služba namreč ni obvestila niti nje kot ravnateljice o tem dogodku, niti staršev.
- se je svetovalna služba staršem opravičila in se opravičuje tudi ona kot ravnateljica ter upa, da se kaj takega ne bo več zgodilo,
- je bil za dotičnega otroka izdelan vzgojni načrt, v primeru poslabšanja bodo postopno ukrepali,
- nasilje obstaja v vsaki družbi do neke mere,
- šola vidi večje težave in probleme predvsem v elektronskem nasilju, kot takem v konkretni obliki kot se je zgodilo ter, da v to elektronsko obliko nasilja žal šola nima vpogleda in vpliva (to se dogaja popoldan, izven šolskih prostorov),
- se nekaj dogaja s tem dotičnim učencem že od 4. razreda osnovne šole, a dokler šola od staršev ne dobi soglasja za nadaljevanje obravnave, šola ne more nič ukrepati, saj do sedaj starši učenca niso spoznavali kot nasilnega,
- so starši dotičnega otroka ugotovili, da so nemočni in so zato pripravljene za sodelovanje,
- svetovalna služba dela na tem primeru ter, da imajo učenci tudi škaflo nasilja na voljo, kamor lahko oddajo svoje »primere«,
- šola lahko prijavlja na CSD ter na policijo, vendar se nič ne zgodi, saj nihče se ne odzove in ukrepa.

Spremeni se sklepčnost, na seji je trenutno prisotnih 22 članov.

Predsednik sveta staršev vpraša ravnateljico, če ima šola izdelan protokol ravnanja ob nasilju v šoli. Ravnateljica pove, da šola ima svoj protokol ter, da je tudi svetovalna služba morala pripraviti načrt dela z učencem. Pove tudi, da svetovalna delavka, ki je ta primer prevzela žal ni presodila, da gre za nasilje kot večji problem. Pove, da so šolske svetovalne delavke strokovno usposobljene za opravljanje svojega dela.

Ga. Novak (starš 7. c. oddelka na matični šoli) pove, da primer tega učenca ni primer »od včeraj na danes«. Pove, da individualen načrt dela s tem učencem ni bil narejen že prej, kar bi lahko bilo. Izpostavi tudi, da je staršem oddelka svetovalna delavka povedala, da o tem iz preteklosti nič ne ve.

Ravnateljica pove, da je včeraj govorila s svetovalno službo in ugotovila, da do sedaj ni bilo javljeno ali zabeleženo v svetovalni službi, da je ta učenec toliko nasilen, saj do sedaj ni bil v takem smislu obravnavan, bile so le učne in vedenjske težave, ne pa nasilne. Pove tudi, da je ona tega učenca spoznala šele lansko šolsko leto.

Go. Štefančič (starš 7. c oddelka na matični šoli) zanima, ali dobi tak učenec kakšen ukrep / ukor, da ostali učenci vedo, da je to vedenje nesprejemljivo?

Ravnateljica odgovori, da se poslužujejo mediacije ali opominov. Pove, da z opomini ne rešimo nič. Pove tudi, da je ta učenec lansko šolsko leto večkrat spremljal učitelje do zbornice in šel z njimi potem v razred (1 mesec je to trajalo). Izpostavi, da v primeru, da se bodo težave s tem učencem nadaljevale, da bo šola primorana ukrepati tako, da bo ukrepala postopno: selitev v drug razred ali na drugo šolo – tu se pojavijo težave, saj se šole »otepajo« takih učencev, učenec pa ima pravico do šolanja.

Go. Kobal (predstavnico staršev 4. a oddelka na matični šoli) zanima, kako je šola pripravljena, kako bo ukrepala, če se bo to medvrstniško nasilje v taki obliki še ponovilo ali pa se bo ponovilo v hujši obliki. Ravnateljica pove, da delajo s tem učencem.

Go. Poljšak (predstavnico staršev 5. H oddelka na POŠ Hruševje) zanima, kje je meja nasilja, kjer se ne obvešča staršev in se svetovalna služba ne vključi, in kje je ta meja ko se obvesti starše in se vključi svetovalna služba.

Ravnateljica pove, da vsako nasilje, zaznavo, verbalno, fizično, naj bi se takoj obravnavalo. Ni pomembno koliko je močno nasilje.

Ga. Novak (starš 7. c oddelka na matični šoli) pove, da je bil staršem na roditeljskem sestanku obljubljen pisni odgovor s strani ravnateljice, ki pa je na sestanek ni bilo. Zanima jo, zakaj starši niso prejeli odgovora s strani ravnateljice.

Ravnateljica pove, da ni bila povabljen na roditeljski sestanek. Presodila je, da glede na to, da je svetovalna služba to prevzela, da njena vloga ni tako pomembna, saj ima še druga dela. Pove, da je ona zadnja stopnička, do katere naj bi stopili starši. Pove, da se lahko še srečajo, če menijo, da je to potrebno. Poudari, da osebno ni bila povabljen, da prejme veliko vabil in, da je premalo dni v tednu, da bi se vsega udeležila.

Go. Novak (starš 7. c oddelka na matični šoli) zanima, zakaj pisnega odgovora starši niso prejeli.

Ravnateljica na to nima dogovora.

Ga. Klede (predstavnica staršev 1. b oddelka na matični šoli) pove, so postopki jasni in je potrebno vsako nasilje prijaviti. Izpostavi Ničelno toleranco do nasilja, o kateri pa na šoli ni govora.

Ga. Štefančič (starš 7. c oddelka na matični šoli) pove, da si starši želijo, da se šola opredeli do nasilja ter to tudi izvaja v tej smeri. Izpostavi, da morajo otroci vedeti, da nasilje ni sprejemljiv način vedenja. Predlaga, da se šola o tej tematiki pozanima tudi pri drugih šolah, kako ravnajo itd.

Ga. Todorov (predstavnica staršev 7.b oddelka na matični šoli) pove, da je jo je razredničarka klicala po telefonu in jo prosila, da naj se okrog ne govori o tem primeru, ki se je zgodil v 7. c razredu, kar je nesprejemljiv način prikrievanja, da se nekaj dogaja in ne bi smeli drugi nič o tem biti obveščeni.

Go. Praznik Bračič (predstavnico staršev 1. a oddelka na matični šoli) zanima, ali ima torej šola protokol ravnanja ob medvrstniškem nasilju, ali ne.

Ravnateljica pove, da šola ima protokol, ki sicer ni za javnost, saj vsebuje osebne podatke, a nek splošen način bo posredovala svetovalna služba.

G. Suša (predstavnica staršev 9. b oddelka na matični šoli) zanima, kako se bo to problematiko predstavilo drugim učencem.

Nato ga. Klede (predstavnica staršev 1. b oddelka na matični šoli) vpraša, če ima šola SOS učitelja.

Ravnateljica pove, da bi otroci morali vedeti, da se lahko kadarkoli z zaupanjem obrnejo na razrednika, če ne pa na svetovalno službo. Pove, da misli, da so otroci s tem tudi seznanjeni, poleg tega pa naj bi na razrednih urah tudi obravnavali take tematike. Pove tudi, da SOS učitelja ni na šoli.

Spremeni se sklepčnost, na seji je trenutno prisotnih 21 članov.

Predsednik sveta staršev starše vpraša, če so mnenja, da bi šola potrebovala zunanjega strokovnjaka.

Ga. Todorov (predstavnica staršev 7. b oddelka na matični šoli) pove, da je dolžnost, da se spozna kaj dejansko delajo svetovalne delavke na tej šoli.

Spremeni se sklepčnost, na seji je trenutno prisotnih 20 članov.

Glede na razpravo večih staršev so sprejeti

Sklep št. 7: Šola mora zagotoviti načine, s katerimi bo učence seznanila z medvrstniškim nasiljem kot nesprejemljivo vedenje.

Prisotnih: 20, ZA: 20, PROTI: 0.

Sklep št. 8: Šola naj zagotovi kompetentne zunanje strokovnjake s področja medvrstniškega nasilja, ki bodo opolnomočili otroke.

Prisotnih: 20, ZA: 19, PROTI: 1.

Sklep št. 9: Ravnateljica naj predsedniku sveta staršev posreduje protokol ravnanja ob zaznavi medvrstniškega nasilja na šoli, ki ga ima.

Prisotnih: 20, ZA: 20, PROTI: 0.

Ad 5: Razno.

- Predlog za odpoklic članov v svetu staršev.

Predsednik sveta staršev pove, da v skladu s 3. točko 4. člena veljavnega poslovnika o delu sveta staršev predlaga, da se razredom predlaga odpoklic članov iz razloga več odsotnosti na seji sveta staršev. Ga. Mejak (predstavnica 1. c oddelka na matični šoli) pove, da je šele od razredničarke izvedela, da je ona predstavnica, saj je mislila, da je namestnica. To je razlog, zakaj ni bil nihče iz njihovega razreda na sejah.

Predsednik sveta staršev skladno z ugotovitvami odsotnosti predstavnikov oddelkov za odpoklic predlaga predstavnike:

1.H, 2.a, 2. c, 7. c, 8. b, 8.c

Sprejet je

Sklep št. 10: Svet staršev se strinja, da predsednik sveta staršev obvesti razrednike posamičnih oddelkov, o odpoklicu predstavnikov oddelkov: 1. H, 2. a, 2.c, 7. c, 8. b, 8.c.

Prisotnih: 20, ZA: 19, PROTI: 1.

- Predsednik sveta staršev v nadaljevanju pove, da je ravnateljici vnaprej poslal vprašanja, ki jih je prejel od predstavnikov staršev različnih oddelkov. Ravnateljici kar preda besedo, da odgovori na vprašanja.

Ravnateljica odgovori na vprašanja:

1. Kako imajo učenci, tako na podružnici kot na matični šoli urejen dostop oz. možnost do pitne vode v času, ko je postojnska voda onesnažena in potrebna prekuhanja, kar je v zadnjem času pre pogost pojav?

Odgovor: Otroci imajo na voljo ves čas bivanja v šoli čaj, ki si ga lahko sami vzamejo kadar želijo.

2. Ali imajo strokovne delavke v podaljšanem bivanju tako na POŠ Hruševje, kot tudi na matični šoli, na voljo sredstva in materiale za delo? Na kakšen način poteka zagotavljanje le-teh?

Odgovor: Da, imajo. Strokovne delavke so pozvane, da oddajo naročila kaj potrebujejo in to tudi dobijo. Izdelki, za katere da material šola morajo ostati v šoli.

Predsednik sveta staršev pove, da ga. Blažek (učiteljica v podaljšanem bivanju na POŠ Hruševje) večkrat pove, da veliko sama kupuje, da ima lahko kaj delati z otroki.

Ravnateljica nadaljuje in pove, da je tudi ta učiteljica bila pozvana, da odda svoje naročilo za material, a je to storila ko je bilo s strani šole naročilo že oddano, nato je sama naročala neke materiale, a je šola paket zavrnila.

3. Na POŠ Hruševje je trenutno 98 otrok. V minulih letih je bilo o prostorski stiski na POŠ Hruševje, veliko govora. Glede na to, da je ta problematika aktualna že nekaj let, je vprašanje, na kakšen način namerava vodstvo šole rešiti to prostorsko stisko in kako daleč so z načrti in dogovarjanji z občino o financiranju te investicije (nadzidava, prizidek, nakup sosednje stavbe ...)? Od vodstva šole pričakujemo, da bo v dogovarjanju z ustanoviteljico priskrbel sredstva, ki jih mora občina priskrbeti v svojem proračunu za ta namen.

Odgovor: Ustanoviteljica je dolžna zagotoviti prostore itd. Pomočnici ravnateljice sta ravnateljici pripravili kronološki pregled, od kdaj se že pogovarjajo o tej problematiki. Ravnateljica ugotavlja, da že od leta 2006. Pove, da je s strani občine prejela informacijo, da ima prednost vrtec in, da se načrtuje gradnja tretje osnovne šole. Pove tudi, da je bil pri njej včeraj g. Ozbič iz Občine Postojna in ji svetoval, da naj da predlog za izdelavo projekcijskega načrta za POŠ Hruševje, saj so ugotovili, da bi bil nadstrešek na podružnici mogoč. Ravnateljica pove, da bo ta predlog tudi oddala. Pove tudi, da ji je sicer neformalno, župan povedal, da se razmišlja o gradnji tretje osnovne šole, ki bi bila dvo-oddelčna ter tudi nadzidek na POŠ Hruševje.

4. Zakaj na POŠ Hruševje v podaljšanem bivanju ni t.i. dežurnega telefona, na katerega bi lahko starši poklicali v izjemnih primerih? Starši tako le kličejo na stacionarni telefon, na katerega pa se nihče ne oglasi, ko na šoli ostane ena strokovna delavka sama, in kot vemo, mora biti z otroki v oddelku.

Odgovor: Ravnateljica pove, da je to res problem in, da zadeve že ureja tako, da bodo na POŠ Hruševje prejeli telefon najkasneje do petka, 17. 11. 2017. O tej dežurni telefonski številki bodo starši obveščeni preko spletne strani ter oglasne deske na POŠ Hruševje.

5. Zakaj šola v okviru rednega programa ne organizira plavalnega tečaja (kot obvezno vsebino) na način, da finančno ne bremeni staršev? Če je obvezno, potem mora šola zagotoviti sredstva in enake možnosti za vse učence.

Odgovor: Ravnateljica pove, da šola v okviru tedenskih izven šolskih dejavnosti izvede tudi tečaj plavanja. Ta način izvedbe je bil sprejet in ni pa nujno, da ostane v bodoče taka praksa. Z računovodkinjo sta okvirno izračunali, da bi tečaj plavanja na učenca v primeru, da bi se vozili na bazen v Ajdovščino znašal cca. 40 eur, za 164 eur v Čatežu pa otroci tam tudi spijo in imajo prehrano. Pove, da ustanoviteljica ne prispeva za izvedbo plavalnega tečaja nič sredstev, od MIZŠ pa je šola lansko šolsko leto dobila 16,47 eur na otroka, prevoz v Čatež je v višini 853 eur financiral šolski sklad.

6. Glede na to, da na svetu staršev s strani ravnateljice nismo prejeli konkretnih informacij o možnostih subvencioniranja in bili seznanjeni z morebitnim sofinanciranjem (povedala je le, da lahko zaprosimo šolski sklad za pomoč), kar pa je šola med drugim tudi dolžna v skladu s 16. členom Pravilnika o financiranju šole v naravi. Starši nismo prejeli (četudi je to vprašanje gospe ravnateljici bilo tudi izpostavljeno na prvi redni seji sveta staršev) jasnih in konkretnih obrazložitev, kako je šola določila višino prispevka (kolikšna višina sredstev od celotnega prispevka je namenjena za stroške bivanja, vstopnin, prevoza, višina sredstev za pokritje stroškov strokovnih delavcev itd.). Zato pričakujemo, da nas ravnateljica seznanji s konkretiziranimi informacijami. Kako, na kakšen način šola uresničuje sofinanciranje in subvencioniranje šole v naravi iz državnega proračuna?

Odgovor: Ravnateljica pove, da je bilo govora o tem že na prvi seji sveta staršev, da so starši plačevali višje cene kot so bile povedane s strani razrednikov. Pove, da je presenečena nad tem, saj to ne drži. Cene so bile take kot so bile staršem tudi predstavljene in nič višje.

Ga. Poljšak (predstavnica staršev 5. H oddelka na POŠ Hruševje) pove, da je bilo na roditeljskem sestanku povedano, da bo cena šole v naravi v Savudriji med 80 in 100 eur, a je bila na koncu cena precej višja.

Ravnateljica nadaljuje in pove, da je bila cena višja zaradi plačil strokovnemu kadru. Pove, da je šola lansko šolsko leto s strani MIZŠ prejela sredstva v višini cca. 4300 eur za sofinanciranje ter dodatna sredstva za subvencioniranje socialno šibkih – to ureja svetovalna služba.

Ga. Todorov (predstavnica staršev 7. b oddelka na matični šoli) pove, da ko so otroci hodili v Umag, ni bilo tako drago.

Ravnateljica poudari, da je pač Čatež posebno doživetje in, da imajo dobre izkušnje. Pove pa, da je drago.

Ga. Žnidaršič (predstavnica staršev 4. H oddelka na POŠ Hruševje) ravnateljici predlaga, da bi naj vsi starši v vsakem razredu, ko je predvideno neko bivanje v naravi (tabori, šole v naravi ipd.), prejeli že ob seznanitvi s posameznim bivanjem v naravi, predvideni izračun cene (ki vsebuje finančno predstavitev) bivanja v naravi. G. Suša (predstavnik staršev 9. b oddelka na matični šoli) se s predlogom strinja. Ob krajši razpravi večih staršev, strinjanju s predlogom, predsednik sveta staršev predlaga, da se sprejme sklep.

Sprejet je

Sklep št. 11: Svet staršev pričakuje, da bo vodstvo šole v bodoče za starše pripravilo posamične izračune cen bivanja v naravi.

Prisotnih: 20, ZA: 20, PROTI: 0.

- G. Suša (predstavnik staršev 9. b oddelka na matični šoli) zanima, ali bodo možni tudi informativni dnevi za vpis v zamejske šole.

Ravnateljica odgovori, da se bo o tem pozanimala.

- Ga. Žnidaršič (predstavnica staršev 4. H oddelka na POŠ Hruševje) pove, da bi na kratko predstavila delovanje šolskega sklada. Pove, da je upravni odbor šolskega sklada imel včeraj sejo, na kateri so obravnavali tudi dodelitev sredstev za posamične namene. Pove, da je na seji upravnega odbora člane opozorila, da namen šolskega sklada ni financiranje socialno šibkih (to informacijo je ob preverbi 135. člena ZOFVI, prejela na MIZŠ in Inšpektoratu za šolstvo in šport), odločitev upravnega odbora je za to šolsko leto še vedno bila, da se del sredstev nameni za socialno šibke. Povabi starše, da šolskemu skladu pomagajo z morebitnimi predlogi donatorjev. Pove tudi, da bodo vsi starši obveščeni o programu dela šolskega sklada.

Zaradi morebitne nesklepčnosti, predsednik sveta staršev prekine go. Žnidaršič (predstavnico staršev 4. H oddelka na POŠ Hruševje) in predlaga, da se seja nadaljuje z naslednjo točko dnevnega reda.

Ad 6: Obravnava in sprejem novega predloga Poslovnika sveta staršev Osnovne šole Miroslava Vilharja Postojna.

Predsednik sveta staršev pove, da so vsi člani po elektronski pošti prejeli že ob vabilu na to izredno sejo, tudi predlog novega poslovnika sveta staršev. Predlaga popravek v 6. členu poslovnika, pri 6. odstavku, in sicer, da se črta beseda »neupravičeno«. Ga. Žnidaršič (predstavnica 4. H oddelka na POŠ Hruševje) pove, da v novem poslovniku ni zapisano, da imajo oddelki s prilagojenim programom izobraževanja lahko skupnega predstavnika (razmislek o tem je predlagala tudi ravnateljica, ko je bila seznanjena, da se pripravljajo spremembe in dopolnitve poslovnika), saj je svet staršev v skladu s 66. členom ZOFVI sestavljen tako, da ima vsak oddelk v njem po enega predstavnika. Pove, da je prejela tako pravno razlago s strani MIZŠ, ko je preverjala to možnost, ki je do sedaj bila v poslovniku. Ravnateljica pove, da so se odločili pred leti za skupne predstavnike, ker starši niso prihajali na seje. Ga. Klede (predstavnica staršev 1. b oddelka na matični šoli) predlaga, da naj šola pač poskrbi kako se poslužujemo, če dva nista izvoljena (nas je 38 trenutno namesto 40).

Ga. Sernel (predstavnica staršev NIS 4 oddelka na POŠ s prilagojenim programom) pove, da se do sedaj na svetih staršev sploh ni tako kompliciralo, kot se letos, saj se nihče ni poglobljaj kaj je prav in kaj ne, in izpostavi, da ne razume zakaj je do sedaj bilo vse urejeno, letos pa ni.

Predsednik sveta staršev spodbudi tudi ostale prisotne člane, da podajo morebitne predloge k poslovniku, morebitne dileme ipd. Nihče drug nima nobenega predloga za popravek poslovnika.

Sprejet je

Sklep št. 12: Svet staršev potrjuje sprejem novega Poslovnika sveta staršev Osnovne šole Miroslava Vilharja Postojna, ki velja z dnem sprejema: 15. 11. 2017.

Prisotnih: 20, ZA: 20, PROTI: 0.

Seja sveta staršev se nadaljuje tako, da se vračamo na 5. točko. Ravnateljica pove, da je sama na sejo povabila (predlog za povabilo je poslala predsedniku sveta staršev, ki pa se ni odločil, da bi na današnjo sejo povabil g. Bajc, profesorja športne vzgoje, zaradi časovno predolge seje) g. Bajc, profesorja športne vzgoje. Prosi ga, da pojasni nejasnosti, ki so bile izpostavljene že na prvi redni seji sveta staršev (glede športnih in nešportnih razredov).

Spremeni se sklepčnost, na seji je trenutno prisotnih 12 članov.

G. Bajc v svojem govoru izpostavi sledeče:

- da je edina selekcija želja staršev, sicer pa šola ne dela razlik,
- zanima ga končni rezultat in proces,
- nihče od otrok ni za nič prikrajšan ali stigmatiziran,
- nadgradnja dela in truda so športni oddelki,
- letošnja nadgradnja športnih oddelkov pa je ta, da izvajajo za vse učence več dejavnosti in ne samo za tiste, ki so vključeni v športni program,
- vse, kar v šoli delajo je izobraževanje kot pedagoški proces, ki traja 9 let,
- potaplajo se lahko tisti učenci, ki zelo dobro obvladajo plavanje in so to tudi dokazali učiteljem ne pa, da starši povedo, da njihov otrok dobro plava. Zato osnove potapljanja izvajajo le s tistimi učenci, ki imajo vrsto predhodnih izkušenj,
- učenci vključeni v športne razrede imajo toliko ur smučanja za seboj, da imajo lahko tudi v zimski šoli v naravi bordanje, drugi tega ne morejo imeti,
- poudari, da imajo v športnih razredih proces, ki se ga ne more prehitovati,
- pove, da ve, da je bila želja, da se ponudi tako potapljanje kot tudi bordanje tudi tistim, ki niso vključeni v športne razrede, vendar to ne gre tako kot si starši želijo,
- pove tudi, da je bila ideja, da bi šli v šolo v naravi športni razredi ločeno od ostalih, vendar je to predrago,
- pove, da starši prepogosto komplicirajo in naj povemo ostalim staršem, ki jih ni na seji (trenutno je na seji prisotnih le 11 staršev), da je »od ideje do realizacije 4 leta« in, da vzgojno-izobraževalni proces temelji na načrtovanju, spremljanju, in ni seznam želja, hkrati pa poudari še, da starši športnih programov mesečno plačujejo 30 eur,
- izpostavi, da učenci ne doživljajo travm ob tem, ko se ne potaplajo in ne bordajo, kot to predstavljajo starši,
- zaključi, da od tega načina dela ne odstopajo in, da bodo še naprej tako delali, ker to ni sporen način delovanja, in ne more biti za vse enako, ker niso vsi učenci enako sposobni, torej enakih možnosti ni.

Ga. Debevc (predstavnica 4. c oddelka na matični šoli) pove, da je njegov cel govor le promocija športnega programa in ne omogočanje enakih možnosti za vse učence. Pove, da je jasno razumeti, da učenci, ki imajo več ur športa, da imajo več izkušenj, vendar temeljno vprašanje in razprava se nanaša

na to, da šola dela razlike in ne omogoči enakih možnosti za vse učence, torej tudi tiste, ki niso del športnega razreda in starši ne plačujejo, bi pa doplačali, če bi imeli možnost.

G. Bajc, profesor športne vzgoje pove, da to ne drži. Poudari, da je znanje del trdega dela in vloženega truda. In ne morejo ponuditi enakih možnosti, četudi so to želje staršev. Tako nam poda odgovor na razpravo, ki je potekala že na prvi redni seji sveta staršev, kot tudi na drugi izredni seji sveta staršev (v okviru te seje je bil sprejet tudi sklep).

Predsednik sveta staršev se prisotnim zahvali za aktivno sodelovanje.

Seja sveta staršev se zaključi ob 19. 50 h.

Zapisnikarica:

Martina Žnidaršič



Predsednik sveta staršev:

Matjaž Kragelj



Priloga:

1. Priloga 1 – Lista prisotnosti.